

Katowice, dnia 20.11.2012r.

MAO/JRP/641/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o numerze sprawy UE/JRP/495/2012.

W związku z pytaniami Wykonawców odnośnie treści SIWZ dla zadania pn.: „Modernizacja torowiska w ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granicy z Gliwicami” (zadanie nr 50) w Zabrze, „Modernizacja torowiska tramwajowego w ul. 3 Maja w Zabrze” (zadanie 51), w ramach realizacji Projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, POIS.07.03.00-00-012/11 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. wyjaśniamy:

Pytanie 1

W zadaniu 50 Rys.4.1. PW branża torowa – szczegół A obrazuje sposób wykonania połączenia płyt prefabrykowanych z płytą na międzytorzu wylewana na mokro – tzn. styropian gr.1,5 oraz masa zalewowa trwale elastyczna 0,015 x 0,13 m, natomiast STWiORB branża torowa, sanitarna T.11.10.06 Nawierzchnia tramwajowa 1435 mm system LRB Grey Line nie precyzuje materiału – można jedynie przez analogię założyć ten sam sposób wypełnia co pomiędzy płytami prefabrykowanymi – zapis p-kt 5.3. Połączenie płyt prefabrykowanych podtorowych podtorowych. Po ułożeniu płyt i wykonaniu podlewki należy wypełnić betonem szczeliny pomiędzy nimi za wyjątkiem pasa pod komora szynową. Wypełnienia wykonuje się do wysokości powierzchni płaszczyzny komory szynowej.

Pytanie nr 1.1. – Jaki materiał należy użyć do wypełnienia szczelin pomiędzy płytami prefabrykowanymi a płytą na międzytorzu wylewana na mokro?

Pytanie nr 1.2 – Jaki materiał należy użyć do wypełnienia szczelin pomiędzy płytami prefabrykowanymi krawężnikami separacyjnymi – nad matą wibroizolacyjną?

Odpowiedź 1:

1.1.Wypełnienie szczelin pomiędzy płytami prefabrykowanymi a płytą w międzytorzu wykonane jest z bitumicznej zalewki szczelinowej. Można także zastosować poliuretanowy materiał samo-zagęszczający.

1.2.Do wypełnienia szczelin pomiędzy płytami prefabrykowanymi a krawężnikami separacyjnymi nad matą wibroizolacyjną, należy użyć takiej masy zalewowej jak w przypadku szczelin pomiędzy płytami prefabrykowanymi a płytą w międzytorzu.

Pytanie 2

Opis techniczny – branża torowa – zadanie 50 i 51 określa wymagania dla płyt prefabrykowanych –

7.3.Prefabrykowane płyty żelbetowe powinny mieć cechy konstrukcyjne i materiałowe nie gorsze niż określone w aprobach technicznej CNTK nr AT/09-2006-0126-00 udzielonej na prefabrykowane płyty żelbetowe typu: VT, VM, VLP i VKP natomiast STWiORB – branża torowa – Zadanie 50 i 51 określa inne wymagania dla płyt prefabrykowanych.

2.1.1. Płyty torowe

Materiały zgodne z opisem systemu w Aprobacie Technicznej nr AT/09-2009-0178-00 Płyty prefabrykowane dla szyn tramwajowych należy wytwarzać w zakładzie prefabrykacji w monitorowanych warunkach produkcyjnych. Beton dla produkcji płyt nośnych zgodnie z PN-

EN 206 winien spełniać przynajmniej wymagania klasy betonu C25/30 klasy XF4, XC4 oraz XD4. Teksturę powierzchni – wartości progowe > 55SRT zgodnie z PN-EN 13036-4:2004.

Pytanie 2.2 którymi zapisami Opisu Technicznego czy STWiORB należy posługiwać jako wymaganiami Zamawiającego?

Pytanie 2.3. prosimy o ujednoczenie w dokumentacji wymagań dla płyt prefabrykowanych?

Odpowiedź 2:

Prefabrykowane płyty żelbetowe powinny mieć cechy konstrukcyjne i materiałowe nie gorsze niż określone w STWiORB zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 3

W STWiORB branża torowa dla Zadania 50 i 51 znajdują się zapisy dot. szyn produkowanych wg PN-EN-... „Szyny powinny posiadać świadectwo odbiorowe równoważne odbiorowi ZETOM-u”

W opisach technicznych branża torowa dla Zadania 50 i 51 znajdują się wymagania dla szyn sprzeczne z wymaganiami ujętymi w STWiORB branża torowa tzn.:

3.1 Szyny 60R2 wbudowane w torowisko powinny spełniać wymagania określone w :

3.1.1 „Warunkach technicznych dostaw szyn tramwajowych ” WT/BS-/J.010 (2000).

3.1.2 normie VDV OR8.1.2:1995

3.1.3 aprobacie technicznej CNTK nr AT/09-2006-0115-00 udzielonej na szyny rowkowe Ri60, Ri60N, 180S

Pytanie nr 3.1. Skąd wynika wymóg dla szyn produkowanych zgodnie Dyrektywami UE Nowego Podejścia, żądania dodatkowego świadectwa odbiorowego równoważnego odbiorowi ZETOM-u? Prosimy o zniesienie tych zapisów dokumentacji.

Pytanie nr 3.2. Prosimy o wykreślenie wymagań dla szyn ujętych w Opisach technicznych.

Odpowiedź 3:

3.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. 2 „Materiały” tom T.11.00.01 STWiORB branża torowa dot. parametrów materiałowych, natomiast treść pkt. 2.3 „Szyny rowkowe” zostaje zaktualizowany i brzmi:

3.1.1 Szyny rowkowe

3.1.2 Szyna Ri60N oraz Ri59N powinna spełniać wymagania określone w:

- „Warunki dostaw szyn tramwajowych” VDV OR8.1.2:1995,
- „Warunkach technicznych dostaw szyn tramwajowych” WT/BS-/J.010,
- aprobacie technicznej CNTK nr AT/09-2006-0115-00 „Szyna rowkowa Ri60, Ri60N, 180S”,
ponadto powinna spełniać parametry wykonania:
 - odmiana C,
 - klasa S (nieotworowane) z odbiorem ZETOM-u,
 - o długości fabrykacyjnej 18 m ±3 mm,
 - materiał: na prostych oraz w łukach o promieniach $R > 51$ m projektant zaleca zastosować szyny o gatunku R260 (twardość 260 – 300 HBW, $R_m = \text{min } 880$, przy minimalny wydłużeniu $A=10\%$), w łukach o promieniach $R < 51$ m projektant zaleca zastosowanie szyn o gatunku R290 GTH (twardość 290 – 330 HBW, $R_m = \text{min } 960$, przy minimalny wydłużeniu $A=10\%$).

Wykonawca robót udzieli gwarancji na szyny na 5 lat od daty odbioru oraz uwzględni reklamacje dotyczące wszystkich wad szyn, powstałych podczas produkcji i niewykrytych w trakcie odbioru, z wyłączeniem nadmiernego zużycia wynikającego z warunków eksploatacji.

3.1.3. Szyna 60R2 oraz 59R2

Szyna 60R2 oraz 59R2 powinna spełniać wymagania określone w:

- PN EN 14811+A1:2010 „Kolejnictwo -- Tor -- Szyny specjalne -- Szyny rowkowe i związane z nimi profile konstrukcyjne”,

ponadto powinna spełniać parametry wykonania:

- klasa S (nieotworowane) z odbiorem równoważnym odbiorowi ZETOM-u,
- o długości fabrykacyjnej 18 m \pm 3 mm,
- materiał: na prostych oraz w łukach o promieniach $R > 51$ m projektant zaleca zastosować szyny o gatunku R260 (twardość 260 – 300 HBW, $R_m = \text{min } 880$, przy minimalny wydłużeniu $A=10\%$), w łukach o promieniach $R < 51$ m projektant zaleca zastosowanie szyn o gatunku R290 GTH (twardość 290 – 330 HBW, $R_m = \text{min } 960$, przy minimalny wydłużeniu $A=10\%$).

Wykonawca robót udzieli gwarancji na szyny na 5 lat od daty odbioru oraz uwzględni reklamacje dotyczące wszystkich wad szyn, powstałych podczas produkcji i niewykrytych w trakcie odbioru, z wyłączeniem nadmiernego zużycia wynikającego z warunków eksploatacji.

3.2. Wymagania materiałowe zawarte w opisie technicznym branży torowej, jakie powinny spełniać szyny, należy zastąpić wymaganiami zawartymi w STWiORB branża torowa tom T.11.00.01.

Pytanie 4

Zadanie 50, branża torowa: Zaprojektowano nawierzchnię w systemie LRB GL która dotychczas nie była zastosowana w Polsce, w związku z tym prosimy o udostępnienie aktualnej aprobaty technicznej.

Odpowiedź 4:

Nawierzchnia winna mieć cechy konstrukcyjne i materiałowe nie gorsze niż określone w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 5

Zadanie 51, branża torowa: Zaprojektowano nawierzchnię w systemie LRB GL która dotychczas nie była zastosowana w Polsce, w związku z tym prosimy o udostępnienie aktualnej aprobaty technicznej.

Odpowiedź 5:

Nawierzchnia winna mieć cechy konstrukcyjne i materiałowe nie gorsze niż określone w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego

Pytanie 6

Zadanie 50, branża torowa: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w oznaczeniu zastosowanej maty wibroizolacyjnej pomiędzy dokumentacją projektową a Szczegółową Specyfikacją Techniczną. Który rodzaj mat wibroizolacyjnych należy zastosować MFSTP 2516v o gr. 2,5cm czy MFSTP 2517v o gr. 2,5cm?

Odpowiedź 6:

Zgodnie z dokumentacją techniczną należy zastosować maty wibroizolacyjne równoważne o parametrach nie gorszych niż w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego

Pytanie 7

STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009r. pn. „Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 1.3:

„Specyfikacje Techniczne stanowią podstawę do wykonania i odbioru poliuretanowych mat wibroizolacyjnych przeznaczonych do stosowania w podsypkowych i bezpodsypkowych konstrukcjach nawierzchni torowych a w szczególności :

- Maty typu STM (maty podtorowe dla systemów masy odsprężynowanej) są produkowane pod nazwą Sylomer MFSTP w sześciu odmianach:

- MFSTP 2516v
- MFSTP 2517v
- MFSTP Blue 25v
- MFSTP 2520v
- MFSTP 2820

Maty boczne produkowane pod nazwą Sylomer w dwóch odmianach:

SM 119

SM 319

1. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 2.1: „ Maty Sylomer MFSTP 2517v ”
2. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 2.3: „ Maty Sylomer powinny być przechowywane w suchych i czystych warunkach ”
3. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 5.1: „ Maty Sylomer są produkowane w arkuszach o standardowej szerokości 1,5m ”
4. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 5.2: „ Podczas montażu należy zwrócić uwagę, że płyta betonowa na elastycznym podparciu Sylomer jest całkowicie odłączona od otaczających mat Sylomer . Trzeba unikać mostków dźwiękowych. Dlatego podkład musi być wolny od wszystkich ostro zakończonych przedmiotów , które mogłyby uszkodzić sprężystą warstwę Sylomer”
5. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 5.3.1:
„Sprężysta powierzchnia z Sylomer służy równocześnie jako „zagubione szalowanie”> Jeśli istnieje konieczność stosuje się stalowe zbrojenie. Należy zwrócić uwagę, czy maty Sylomer nie są zniszczone przez wysokie punktowe obciążenia”.
6. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 5.3.2:
„Boczny szalunek dla betonowej płyty jest umiejscowiony po dwóch stronach maty Sylomer i dopasowany”
7. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 6.2: „badania bieżące poszczególnych odmian mat Getzner obejmują sprawdzenie właściwości zestawionych w tablicy, której przedstawiono dopuszczalne odchyłki wymiarów i uszkodzenia powierzchni mat”
8. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.04.05.01 punkt 6.3: „Badania uzupełniające poszczególnych odmian mat Getzner obejmują należy przeprowadzić zgodnie z Aprobata techniczna Nr AT/2008-03-2312”
9. STWiORB do umowy nr DO/247/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 2.1.4:

- „Nasiąkliwość wody wypełnienia poliuretanowego jak również elementów komorowych nie powinna przekraczać 0,9% (np. firmy Regum)”
10. STWiORB do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 2.1.5:
„ Materiały zgodne z opisem systemu w Aprobacie technicznej nr AT/09-2009-0178(np. Sylomer firmy Getzner”
 11. STWiORB do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 6.4.3:
„Partię płyt typu LIGHT BOGL stanowią płyty tej samej odmiany, wyprodukowane w tym samym okresie czasu z tego samego materiału i przy zachowaniu jednakowych parametrów technologicznych produkcji” „Zakres badań kontrolnych płyt LIGHT BOGL obejmuje sprawdzenie.....”
 12. PW do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami ” rysunek 4.1
„ Prefabrykowana płyta żelbetowa z betonu C30/37 (0,38m) 2 systemie LRB GL”
„Poliuretanowa mata wibroizolacyjna MFSTP 2516v-2,5 cm”
 13. PW do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami ” rysunek 4.2
„ Prefabrykowana płyta żelbetowa z betonu C30/37 (0,38m) 2 systemie LRB GL”
„Poliuretanowa mata wibroizolacyjna MFSTP 2516v-2,5 cm”
 14. STWiORB do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 2.1.4:
„Nasiąkliwość wody wypełnienia poliuretanowego jak również elementów komorowych nie powinna przekraczać 0,9% (np. firmy Regum)”
 15. STWiORB do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 2.1.5:
„ Materiały zgodne z opisem systemu w Aprobacie technicznej nr AT/09-2009-0178(np. Sylomer firmy Getzner”
 16. STWiORB do umowy nr DO/2547/2009 z dnia 29.09.2009 r. pn. Modernizacja ul. Wolności od ul. Kondratowicza do granic z Gliwicami „ część D.11.01.01 punkt 6.4.3:
„Partię płyt typu LIGHT BOGL stanowią płyty tej samej odmiany, wyprodukowane w tym samym okresie czasu z tego samego materiału i przy zachowaniu jednakowych parametrów technologicznych produkcji” „Zakres badań kontrolnych płyt LIGHT BOGL obejmuje sprawdzenie.....”

Zgodnie z art. 29 ust.3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający w każdej sytuacji opisując przedmiot zamówienia z pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (co jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy jest to uzasadnione specyfikacją zamówienia i nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń) musi dopuścić wyroby równoważne . Zamawiający w każdym przypadku posłużenia się znakiem towarowym, patentem lub wskazaniem pochodzenia jest obowiązany do zawarcia klauzuli dopuszczającej składania ofert równoważnych przez zamieszczenie wyrazów „lub równoważny”. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)

oraz sądów okręgowych obowiązkiem Zamawiającego jest określenie parametrów „równoważności” czego brak stwierdzamy w wymienionych powyżej przypadkach.

Pragniemy również zwrócić uwagę, że zgodnie z dokumentem dotyczącym kwestii naruszeń w stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) – Załącznik 1 „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych z środków funduszy Unii Europejskiej” w tabeli 2 poz. 17 zapisano „Za niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, a więc za naruszenie art. 29 ust. 3 Prawo zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych patentów lub pochodzenia bez możliwości składania ofert równoważnych grozi korekta finansowa w wysokości 25%.

Odpowiedzi na pytania 7 (1-16):

Zamawiający dopuszcza stosowanie innych materiałów, jednak o nie gorszych parametrach technicznych niż ujętych w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 8

Odcinek 50:

Proszę o określenie wymagań wobec masy bitumicznej do wypełnienia szczelin przy główce szyny?

Odpowiedź 8:

Wymagania masy zalewowej do wypełnienia szczelin przy główce szyny zostały określone w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego

Pytanie 9

Proszę o doprecyzowanie wymagań wobec betonu przewidzianego w projekcie do wypełnienia koryta szynowego?

Odpowiedź 9:

Wymagania wobec betonu przewidzianego w projekcie do wypełnienia koryta szynowego zostały określone w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego

Pytanie 10

Odcinek 51:

W umieszczonej na stronie dokumentacji brakuje str.. nr 11.10.01 precyzującej technologię wykonania nawierzchni szynowej LRB Grey Line. Proszę o udostępnienie wyżej wymienionej specyfikacji na stronie internetowej Zamawiającego? Proszę o doprecyzowanie wymagań wobec betonu przewidzianego w projekcie do wypełnienia koryta szynowego?

Odpowiedź 10:

Wymagania wobec betonu przewidzianego w projekcie do wypełnienia koryta szynowego zostały określone w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 11

Dot.par.2 ust.7 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu poprzez enumeratywne wymienienie, jakie pozwolenia, zezwolenia, decyzje, obowiązki informacyjne, zgłoszenia winien wykonać w ramach umowy Wykonawca.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 2 ust.7 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 12

Dot.par.2 ust.8 pkt a) i b) umowy –Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu np. poprzez wykreślenie przedmiotowych punktów. Wskazać należy, iż istotą umowy o roboty budowlane jest zobowiązanie Wykonawcy do wykonania przewidzianego w niej obiektu zgodnie z projektem dostarczonym przez inwestora i zasadami wiedzy technicznej (art. 647 k.c.). Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego analizowania tego projektu i związanej z nim dokumentacji. Brak jest podstaw do przerzucania na Wykonawcę odpowiedzialności za błędy, czy niejasności w przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 2 ust 8 pkt a) i b) projektu Umowy.

Pytanie 13

Dot.par.6 ust.7 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż na końcu zdania dopisuje się, iż „Jeżeli Zamawiający w terminie wskazanym w ust.6 nie złoży pisemnego zastrzeżenia lub sprzeciwu do projektu umowy podwykonawczej, wówczas uznaje się, iż Zamawiający wyraża zgodę na podwykonawcę, jak i na treść umowy podwykonawczej”.

Odpowiedź 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 6 ust 7 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

Pytanie 14

Dot.par.6 ust. 9 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż enumeratywne zostanie wskazane, jakie zmiany umowy powykonawczej wymagają zgody Zamawiającego. Niecelowe i nieuzasadnione jest uzyskiwanie pisemnej zgody Zamawiającego na każdą, nawet najdrobniejszą zmianę umowy.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 6 ust 9 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

Pytanie 15

Dot.par.7 ust. 3 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż „7 dni roboczych” zmienia się na „trzy dni robocze”. Celem sprawnego prowadzenia robót skrócenie terminu jest uzasadnione.

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 7 ust 3 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, tj. na skrócenie terminu z 7 dni roboczych na 3 dni robocze

Pytanie 16

Dot.par.9 ust. 6 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż „7 dni” zmienia się na „14 dni”.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 7 ust 4 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, tj. na wydłużenie terminu z „7 dni” na „14 dni”.

Pytanie 17

Dot.par.12 ust. 1 i 2 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „opóźnienie/opóźnienia” zmienia się na „zwłokę/zwłoki”, jak również wysokość kar ulega zmniejszeniu.

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień § 12 ust 1 i 2 poprzez zmianę wyrazów „opóźnienie/opóźnienia na „zwłokę/zwłoki”, a także nie wyraża zgody na pozostałe modyfikacje zaproponowane przez Wykonawcę, tj. zapis „wysokość kar ulega zmniejszeniu”

Pytanie 18

Dot.par.12 ust. 2 pkt a) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż skreśla się „lub nowszych”, jeżeli takie zostaną opublikowane w trakcie wykonywania niniejszej umowy”.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art.29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca nie może być zobowiązany do spełnienia wymogów, które w dacie sporządzania oferty nie są znane.

Odpowiedź 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 2 projektu Umowy poprzez skreślenie wyrażenia „lub nowszych, jeżeli takie zostaną opublikowane w trakcie wykonywania niniejszej umowy”

Pytanie 19

Dot.par.12 ust. 4 pkt a) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „nie rozpoczął” wpisuje się „ze swojej winy”.

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 4 pkt a) projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

Pytanie 20

Dot.par.12 ust. 4 pkt b) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „przerwał” wpisuje się „ze swojej winy”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 4 pkt b) projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

Pytanie 21

"Czy w sytuacji, w której jedynym producentem rozwiązania technologicznego nawierzchni torowiska w systemie LRB Grey Line (płyta prefabrykowana, kotwienie, szyna w zalewie) jest niemiecka firma Max Bögl (zgodnie z informacją pozyskaną przez Wykonawcę), Zamawiający formułując wymogi zawarte w Rozdziale III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, nie narusza postanowienia art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych? Czy Zamawiający może wskazać rozwiązanie technologiczne równoważne temu, które produkuje firma Max Bögl? Czy w sytuacji braku możliwości wskazania dokładnie równoważnego rozwiązania technologicznego, Zamawiający przyjmie za rozwiązanie równoważne, rozwiązanie technologiczne: płyta prefabrykowana i szyna w zalewie lub otulinie gumowej (bez kotwienia)?"

Odpowiedź 21:

Zamawiający dopuszcza stosowanie innych materiałów, jednak o nie gorszych parametrach technicznych niż ujętych w STWiORB zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 22

Pytanie dotyczy §10 Wzoru umowy - Czy Zamawiający dopuszcza podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomiędzy Wykonawców składających ofertę wspólnie, w sytuacji kiedy suma jego wszystkich części nie byłaby niższa od wskazanej w Rozdziale IX pkt. 1 SIWZ?

Odpowiedź 22:

W przypadku zabezpieczenia należytego wykonania, o którym mowa w § 10 projektu Umowy może zostać wpłacone w częściach przez wszystkich członków konsorcjum, w kwocie nie niższej niż wskazanej w Rozdziale XVI pkt 1 SIWZ, przy czym Zamawiający nie może mieć wątpliwości jakiego zamówienia zabezpieczenie dotyczy i jaka jest łączna suma zabezpieczenia.

Pytanie 23

Pytanie dotyczy §10 Wzoru umowy - Czy Wykonawca może złożyć odrębnie zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz odrębnie, po zakończeniu realizacji robót, zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady?

Odpowiedź 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy dotyczącą złożenia odrębnie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy oraz odrębnie, po zakończeniu realizacji robót, zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady.

Pytanie 24

Pytanie dotyczy §10 Wzoru umowy - Czy Zamawiający dopuszcza składanie zabezpieczenia w postaci kwot potrącanych z kolejnych faktur?

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 projektu Umowy poprzez dopuszczenie możliwości zabezpieczenia w postaci kwot potrącanych z kolejnych faktur.

Pytanie 25

Pytanie dotyczy §11 Wzoru umowy - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia umów ubezpieczenia pomiędzy Wykonawców składających ofertę wspólną, tak by każdy z Wykonawców wspólnie realizujących zamówienie ubezpieczył swój zakres robót, ale łączna suma ubezpieczenia byłaby nie mniejsza od ceny całkowitej podanej w ofercie?

Odpowiedź 25:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zawarcia umów ubezpieczenia pomiędzy Wykonawców składających ofertę wspólną, tak aby każdy z Wykonawców wspólnie realizujących zamówienie ubezpieczył swój zakres robót, ale łączna suma ubezpieczenia byłaby nie mniejsza od całkowitej podanej w ofercie – dotyczy § 11 projektu Umowy.

Pytanie 26

Pytanie dotyczy dwukrotnego podania (w zdaniu 1 i zdaniu 2) w §11 ust. 1 Wzoru umowy nazwy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, z różną metodologią określenia sumy gwarancyjnej - Czy zdanie pierwsze dotyczy ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy z sumą

ubezpieczenia nie mniejszą od wartości kontraktu brutto, a zdanie drugie dotyczy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej za szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzeniem robót lub użytkowaniem terenu budowy?

Odpowiedź 26:

Zamawiający potwierdza, że zdanie pierwsze § 11 ust.1 wzoru umowy dotyczy ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy z sumą ubezpieczenia nie mniejszą od wartości kontraktu brutto, a zdanie drugie dotyczy odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej za szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzeniem robót lub użytkowaniem terenu budowy.

Pytanie 27

Pytanie dotyczy sformułowania zawartego w §11 ust. 1 Wzoru umowy (w zdaniu trzecim): „Suma gwarancyjna ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej musi być tak skalkulowana przez Wykonawcę, aby pokrywała wszystkie dające się racjonalnie przewidzieć ryzyka, bez limitu zdarzeń [...]” – Czy suma gwarancyjna ma być określona w wysokości ”X” bez limitu zdarzeń, czy na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia?

Odpowiedź 27:

Wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ma być określona przez Wykonawcę przy uwzględnieniu wszystkich znanych mu ryzyk.

Pytanie 28

Pytanie dotyczy §11 Wzoru umowy - Czy Zamawiający ma być wymieniony jako ubezpieczony (wraz z Wykonawcą i pozostałymi podmiotami zaangażowanymi w realizację kontraktu) w polisie CAR/EAR oraz OC lub czy ma być dokonana cesja praw z polisy CAR/EAR na Zamawiającego (z polisy OC nie można dokonać cesji praw)?

Odpowiedź 28:

Zamawiający ma być wskazany w polisie lub innym dokumencie potwierdzającym zawarcie ubezpieczenia jako podmiot uprawniony do bezpośredniego dochodzenia i otrzymania wypłaty w przypadku zaistnienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową.

Pytanie 29

Pytanie dotyczy §12 Wzoru umowy - W związku z obowiązującą zasadą równości stron w obrocie gospodarczym, Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie w projekcie umowy, w sposób analogiczny do brzmienia postanowienia §12 ust. 1 lit. f), zapisu dotyczącego kary umownej dla Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy, następującej treści: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za odstąpienie od Umowy z własnej winy lub innych przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto, określonego w §8 ust. 1”.

Odpowiedź 29:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu Umowy (§ 12) poprzez dodanie klauzuli o treści „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za odstąpienie od Umowy z własnej winy lub innych przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust 1”

Pytanie 30

Pytanie dotyczy §12 ust. 6 oraz §14 ust. 4 Wzoru umowy - Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie zawarte w §12 ust. 6 oraz w §14 ust. 4: „bez ujemnych konsekwencji finansowych dla siebie” – Czy Zamawiający nie zamierza zapłacić Wykonawcy za roboty

budowlane i wyroby wykonane przed uzyskaniem informacji o odstąpieniu od umowy?
Prosimy o sprecyzowanie zapisu.

Odpowiedź 30:

Intencją zapisu zawartego w § 12 ust 6 oraz § 14 ust 4 wzoru Umowy dotyczącego możliwości odstąpienia od umowy bez ujemnych konsekwencji finansowych dla Zamawiającego w związku z brakiem możliwości finansowania inwestycji ze środków „zewnętrznych” jest zabezpieczenie Zamawiającego przed wszelkimi ewentualnymi roszczeniami Wykonawcy powstałymi w związku z odstąpieniem od Umowy np. odszkodowawczymi, poza roszczeniami dotyczącymi należnego wynagrodzenia za roboty faktycznie zrealizowane do dnia odstąpienia od Umowy.

Pytanie 31

W § 10 ust.1 przewidziano, że wniesione zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie wniesione w dniu zawarcia Umowy zwracamy się z pytaniem czy możliwe jest wyznaczenie w umowie min. 7 dniowego terminu na dopełnienie formalności związanych z pozyskaniem dokumentu gwarancji.

Odpowiedź 31:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyznaczenie 7 dniowego terminu na dopełnienie formalności z pozyskaniem dokumentu gwarancji.

Pytanie 32

Zadanie nr 50 i 51

W Specyfikacji Technicznej dotyczących prefabrykowanych płyt żelbetowych i mocowania szyn w ich korytkach jest powołanie się na opisany system w Aprobacie Technicznej nr AT/09-2009-0178-00. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o niniejszą aprobatę.

Odpowiedź 32:

STOiWRB zostały zaktualizowane i zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 33

Czy Zamawiający przewiduje objęcie gwarancją ubezpieczeniową każdą inwestycję z osobna?

Odpowiedź 33:

Zamawiający informuje , że nie przewiduje objęcia gwarancją ubezpieczeniową każdej inwestycji osobno.

SPROSTOWANIE do odpowiedzi nr 1 2.3 z dnia 16.11.2012r.

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne zastosowanie płyt prefabrykowanych o grubości 35 cm lub 40 cm. Prefabrykowane płyty żelbetowe powinny mieć cechy konstrukcyjne i materiałowe nie gorsze niż określone w Specyfikacji technicznej zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania faksem niniejszego pisma z adnotacją: „otrzymano dnia ...” na nr tel. (32) 2510-096.